

## הסברים

### אנלוגיות (שאלות 1-6)

1. השאלה: **קבוך : להתייר** - (סבוך = שקשה להתיירו)

**היחס:** קשה להתייר דבר **קבוך**.  
קשה ב' דבר **א'**.

תשובה (1): שבייר : לתקן. האם קשה לתקן דבר **שבייר**? לא. המילה **שבייר** מתארת משהו שקל לשבור, ולתקן זה להפוך משהו **לתקין** (לעיתים אחרי שנשבר).

תשובה (2): חבוי : למצוא. האם קשה למצוא דבר **חבוי**? כן. (חבוי = מוסתר, שאינו גלוי)

תשובה (3): קטן : לכווץ. האם קשה לכווץ דבר **קטן**? לא. **לכווץ** זה להפוך משהו לקטן יותר משהיה.

תשובה (4): בולט : להבחין. האם קשה להבחין בדבר **בולט**? לא. קל להבחין בדבר **בולט**.

**תשובה (2).**

2. השאלה: **מחבת : לאכול** -

**היחס:** מחבת משמשת להכנת אוכל שאותו ניתן לאכול.  
**א'** משמש להכנת משהו שאותו ניתן ב'.

תשובה (1): שמיכה : לישון. האם **שמיכה** משמשת להכנת משהו שאותו ניתן לישון? לא. **שמיכה** היא חפץ שמשמשים בו כדי לישון.

תשובה (2): עט : לקרוא. האם **עט** משמשת להכנת משהו שאותו ניתן לקרוא? כן. בעזרת **עט** ניתן לכתוב משהו שאותו ניתן לקרוא.

תשובה (3): מחט : להשחיל. האם **מחט** משמשת להכנת משהו שאותו ניתן להשחיל? לא. כדי להשתמש **במחט** יש להשחיל לתוכה חוט.

תשובה (4): גרזן : לחטוב. האם **גרזן** משמשת להכנת משהו שאותו ניתן לחטוב? לא. **גרזן** הוא חפץ בעזרתו ניתן לחטוב.

**תשובה (2).**

3. השאלה: **מחל : נסלח** - (מחל = סלח)

**היחס:** אם אדם מסוים **מחל** על דבר מסוים, אז הדבר **נסלח** על ידי אותו אדם.  
אם אדם מסוים **א'** על דבר מסוים, אז הדבר **ב'** על ידי אותו אדם.

תשובה (1): שתק : נאלם. האם אם אדם מסוים **שתק** על דבר מסוים, אז הדבר **נאלם** על ידי אותו אדם? לא. **נאלם** זה השתתק, התחיל בעצמו להיות **שתק**.

תשובה (2): הסביר : בואר. האם אם אדם מסוים **הסביר** על דבר מסוים, אז הדבר **בואר** על ידי אותו אדם? כן. (בואר = הוסבר, שפירשו אותו)

תשובה (3): משך : נקרע. האם אם אדם מסוים **משך** על דבר מסוים, אז הדבר **נקרע** על ידי אותו אדם? לא. אפשר למשוך משהו גם מבלי שיקרע. כלומר, **נקרע** זו תוצאה שלילית שיכולה להיגרם ממשיכה מוגזמת.

תשובה (4): פִּשַׁע : נשפט. האם אם אדם מסוים **פִּשַׁע** על דבר מסוים, אז הדבר **נשפט** על ידי אותו אדם? לא. לא כל מי **שפסע** בהכרח **נשפט** על מעשהו.

**תשובה (2).**

4. השאלה: **נורה : כבויה -**

**היחס :** נורה היא כלי תאורה. יש לה שני מצבים דלוקה או **כבויה**.  
ל-א' יש שני מצבים, אחד מהם הוא **ב'**.

תשובה (1): פרח : נבול. האם **לפרח** יש שני מצבים, אחד מהם הוא **נבול**? לא. לפרח אין שני מצבים. המילה **נבול** מתארת פרח לא רענן.

תשובה (2): ברז : דולף. האם **לברז** יש שני מצבים, אחד מהם הוא **דולף**? לא. **לברז** יש שני מצבים, אחד מהם פתוח והאחר סגור. **ברז** במצב **דולף** הוא ברז לא תקין.

תשובה (3): תריס : פתוח. האם **לתריס** יש שני מצבים, אחד מהם הוא **פתוח**? כן. **לתריס** יש שני מצבים, אחד מהם **פתוח** והאחר סגור.

תשובה (4): פֶּתַב : מחוק. האם **לפֶּתַב** יש שני מצבים, אחד מהם הוא **מחוק**? לא. המילה **מחוק** מתארת משהו שהיה עליו **פֶּתַב** ועכשיו כבר לא.

**תשובה (3)**.

5. השאלה: **קפץ : סגור -**

**היחס :** קפץ זה סגר. כלומר, **קפץ** זה הפך משהו **לסגור**.  
א' זה הפך משהו ל-ב'.

תשובה (1): חג : עגול. האם **חג** זה הפך משהו **לעגול**? לא. **חג** זה נע במעגל, בצורה **עגולה**.

תשובה (2): צנח : נמוך. האם **צנח** זה הפך משהו **לנמוך**? לא. צנח זה ירד במהירות והפך **לנמוך** משהיה.

תשובה (3): זקף : ניצב. האם **זקף** זה הפך משהו **לניצב**? כן. **זקף** זה העמיד, ו**ניצב** זה עומד.

תשובה (4): גבה : נישא. האם **גבה** זה הפך משהו **לנישא**? לא. **גבה** זה נהפך לגבוה, **לנישא** (נישא = גבוה).

**תשובה (3)**.

6. השאלה: **ניבל את פיו : גסות -**

**היחס :** **ניבל את פיו** זה קילל, דיבר **בגסות**.  
א' זה דיבר ב-ב'.

תשובה (1): הלבין את פניו : בושה. האם **הלבין את פניו** זה דיבר **בבושה**? לא. **הלבין את פניו** זה גרם לאחר **בושה**.

תשובה (2): חשק את שיניו : כעס. האם **חשק את שיניו** זה דיבר **בכעס**? לא. **חשק את שיניו** זה הידק והצמיד את שיניו בחוזקה לביטוי **כעס** או אי-שביעות רצון.

תשובה (3): דיבר על ליבו : שכנוע. האם **דיבר אל ליבו** זה דיבר **בשכנוע**? לא. **דיבר על ליבו** זה דיבר אל האחר בנועם כדי לפתות אותו או כדי להשפיע על דעתו, ניסה לבצע **שכנוע** על מישהו אחר.

תשובה (4): דיבר גבוהה גבוהה : מליצה. האם **דיבר גבוהה גבוהה** זה דיבר **במליצה**? כן. **מליצה** זה לשון גבוהה, ו**דיבר גבוהה גבוהה** זה דיבר בלשון גבוהה.

**תשובה (4)**.

## הבנה והסקה (שאלות 7-17)

7. לפנינו פסקה קצרה ועלינו למצוא מהו **הרעיון המרכזי** העולה ממנה. נבין את הפסקה בטרם ניגש לתשובות. בפסקה מתוארים מחקרים המראים כי צריכת סוכר מגבירה פעילות עצבית באזורים במוח הקשורים להנאה ומוטיבציה, והפעילות העצבים באזורים אלו מעודדים צריכה של סוכר. כלומר, **צריכת סוכר מביאה בסופו של דבר לצריכה נוספת של סוכר, וחוזר חלילה.**

כעת ניגש לתשובות המוצעות ונחפש תשובה ברוח דברים זו. תשובה (1) מתאימה בדיוק, ולכן זו התשובה הנכונה.

**תשובה (1).**

8. לפנינו שאלת משל נמשל. בפסקה מתואר מקרה לפיו כל מי שענה למודעת דרושים של משרה מסוימת דרש שכר גבוה מכפי שהחברה המפרסמת התכוונה לשלם, מה שהוביל לכך שהחברה פרסמה שוב את אותה הודעת דרושים, בתקווה שהפעם ייענו למודעה אנשים שידרשו שכר נמוך יותר.

מנהלת משאבי האנוש **מבקרת** את החלטת החברה באמצעות משל ועלינו להבין את כוונתו.

המנהלת טוענת שה**החלטה** לפרסם שוב את מודעת הדרושים **כמוה כניסיון חוזר ונשנה להעביר חפץ גדול ממזדים דרך פתח קטן**, כלומר לחזור שוב ושוב על פעולה שדינה להיכשל, **במקום להגדיל את הפתח**, כלומר במקום לפתור את הבעיה – במקרה זה להציע שכר גבוה יותר.

כעת משהבנו את כוונתה של מנהלת משאבי האנוש, ניגש אל התשובות המוצעות:

תשובה (4) מתאימה. המנהלת אכן סבורה כי החברה צריכה להגדיל את השכר שהיא מוכנה לשלם למי שיתקבל למשרה.

**תשובה (4).**

9. נתון שביתו של דורון **אינו גדול** מביתו של בני. כלומר ביתו של דורון **קטן או שווה** בגודלו לזה של בני. כמו כן, נתון שביתו של דורון **אינו קטן** מביתו של יורם. כלומר, ביתו של דורון **גדול או שווה** בגודלו לזה של יורם.

נשאלנו איזו מהטענות **לא תיתכן** בהתאם לנתונים, ולכן עלינו לבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): אפשר להסיק מהנתון הראשון שבתיהם של דורון ובני שווים בגודלם, ומהנתון השני שבתיהם של דורון ויורם שווים בגודלם. במקרה זה **בתיהם של השלושה יהיו שווים בגודלם**, ולכן טענה זו תיתכן. התשובה נפסלת.

תשובה (2): אפשר להסיק מהנתון השני שביתו של דורון גדול מזה של יורם. במקרה זה, בין אם נסיק מהנתון הראשון שביתו של דורון שווה בגודלו לזה של בני, ובין אם נסיק כי הוא קטן מזה של בני, ביתו של בני יהיה **גדול מזה של יורם**, ולכן טענה זו תיתכן. התשובה נפסלת.

תשובה (3): אפשר להסיק מהנתון הראשון שביתו של בני גדול מזה של דורון, ומהנתון השני שביתו של דורון גדול מזה של יורם. במקרה זה **בתיהם של השלושה יהיו שונים בגודלם**, ולכן טענה זו תיתכן. התשובה נפסלת.

פסלנו שלוש תשובות ולכן התשובה הנותרת בהכרח נכונה. לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם אותה:

תשובה (4): לא ייתכן אף מצב שבו ביתו של בני קטן מזה של יורם. לאף אחד מהשלושה לא יכול להיות בית גדול מזה של בני, ולאף אחד לא יכול להיות בית קטן מזה של יורם.

**תשובה (4).**

10.

לפנינו פסקה קצרה ושואלים אותנו איזו מהטענות שבתשובות עולה ממנה. נסכם בקצרה את הפסקה וניגש לבדוק את התשובות המוצעות.

על פי הפסקה, בתקופה הקלאסית כותבי ביוגרפיות הקדישו את תשומת ליבם בעיקר למצביאים ושליטי מדינות, ולא למשוררים והוגי הדעות של התקופה. לכן, כותבי ביוגרפיות בדורות המאוחרים התקשו למצוא חומרים כתובים מהימנים ומדויקים בבואם להשלים את הביוגרפיות החסרות של המשוררים והוגי הדעות של התקופה הקלאסית.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

**תשובה (1):** כותבי ביוגרפיות בתקופה הקלאסית בחרו שלא לכתוב על המשוררים והוגי הדעות בני זמנם כיוון שרוב תשומת הלב שלהם הלכה למצביאים ושליטי המדינות של התקופה, ולא כי לא היה מידע אמין אודותיהם. טענה זו אינה עולה מהפסקה, ולכן התשובה נפסלת.

**תשובה (2):** מהפסקה עולה כי הדורות המאוחרים לא הצליחו למצוא מקורות אמינים בבואם לכתוב על תולדות חייהם של המשוררים והוגי הדעות של התקופה הקלאסית. כלומר, הטענה לפיה המשוררים והוגי הדעות של התקופה הקלאסית זכו לתיאור אמין בדורות המאוחרים אינה עולה מהפסקה, והתשובה נפסלת.

**תשובה (3):** הטענה כי בדורות שאחרי התקופה הקלאסית היו שביקשו להעלות לכתב את תולדות חייהם של המשוררים והוגי הדעות של התקופה הקלאסית עולה מהקטע, ולכן זו התשובה הנכונה.

לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם את התשובה הנותרת:

**תשובה (4):** מהפסקה עולה שהביוגרפיות שנכתבו בתקופה הקלאסית אכן עסקו בעיקר במצביאים ושליטי מדינות, אך לא עולה ממנה שהן לא היו מהימנות. התשובה נפסלת.

**תשובה (3).**

11.

נשאלנו כיצד צמצמה הגעתם של תפוחי האדמה לאירופה בעת החדשה את ההשלכות ההרסניות של המלחמות ביבשת. נקרא את הפסקה וננסה לענות על השאלה במילים שלנו בטרם ניגש לתשובות.

בפסקה מוסבר שלחיילים שהגיעו לכפרים היה קל יותר לבזוז דגן מהאסמים מאשר להוציא מהאדמה תפוחי אדמה. כמו כן, מוסבר כי גם כאשר לא היה דגן באסמים והחיילים נאלצו להוציא מהאדמה תפוחי אדמה, הם לא נשארו מספיק זמן כדי לקחת את כל תפוחי האדמה. לכן, למקומיים תמיד נותרו תפוחי אדמה שלא נבזזו על ידי החיילים שעברו בכפרים, והם לא גוועו ברעב.

כלומר, הגעתם של תפוחי האדמה לאירופה בעת החדשה את צמצמה את ההשלכות ההרסניות של המלחמות ביבשת כיוון שקשה היה לבזוז אותם, דבר שמנע מתושבי הכפרים לרעוב.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות ונראה שתשובה (3) זהה לתשובה שלנו. לכן, זו התשובה הנכונה.

**תשובה (3).**

12.

לפנינו פסקה ושואלים אותנו איזו מהטענות שבתשובות עולה ממנה. נסכם בקצרה את הפסקה וניגש לבדוק את התשובות המוצעות.

על פי הפסקה, בימינו חוקרים רבים משתמשים בטכנולוגיית מעקב-אחר-העין. מכשיר מיוחד בודק שני דברים: במה ממוקד מבטם של הנבדקים ומהו גודל האישון שלהם כשהם מבצעים מטלות הדורשות עיבוד של מידע חושי. כך החוקרים יכולים להסיק מסקנות על תהליכי עיבוד מוחיים – הן של גירויים חזותיים, כלומר כאלה שנקלטים על ידי העין, והן של גירויים הנקלטים בחושים אחרים.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות ונחפש טענה שעולה מהפסקה:

**תשובה (1):** על פי הפסקה, שינויים במוקד המבט וגודל האישון מאפשרים להסיק מסקנות על תהליכי עיבוד מוחיים, גם חזותיים וגם כאלה שאינם חזותיים. לכן, יש להניח כי קיים קשר בין מוקד המבט וגודל האישון לתהליכי עיבוד שאינם חזותיים. כלומר, הטענה שתהליכי עיבוד של גירוי שאינם חזותיים אינם גוררים שינויים במוקד המבט וגודל האישון אינה עולה מהפסקה וייתכן ואף סותרת אותה. בכל מקרה, התשובה נפסלת.

**תשובה (2):** על פי הפסקה, מכשיר מעקב-אחר-העין עוקב אחר מוקד המבט של הנבדקים, ואחר גודל האישון שלהם. לפיכך הטענה שהוא עוקב גם אחר איברי החישה האחרים מלבד העין אינה נכונה. התשובה נפסלת.

**תשובה (3):** על פי הפסקה, מעקב אחר שינויים במוקד המבט וגודל האישון עשוי לספק תובנות גם על תהליכי העיבוד של גירויים שאינם חזותיים. כלומר, הטענה עולה מהפסקה ולכן זו התשובה הנכונה.

**תשובה (3).**

**13.** נבדוק את התשובות המוצעות עד שתתקבל פסקה הגיונית:

**תשובה (3):** השימוש בכוח לא נתפס בעיני המנהיג **אלא** כמפלט אחרון, ואירועי השנה שעברה מדגימים זאת: **בטרם** ניסה להחזיר בתשובה את המורדים **בכוח הזרוע, השתמש בכל האמצעים האחרים שעלו בדעתו.**

בחלק הראשון של הפסקה נכתב שהמנהיג משתמש בכוח רק כשאין ברירה אחרת, ובחלק השני מופיעה דוגמה להתנהלותו: הוא ניסה להחזיר בתשובה את המורדים בכל אמצעי אחר שעלה בדעתו, לפני שנאלץ להשתמש בכוח הזרוע. מתקבלת פסקה הגיונית, ולכן זו התשובה הנכונה.

**תשובה (3).**

**14.** נבדוק את התשובות המוצעות עד שתתקבל פסקה הגיונית:

**תשובה (3):** **אף** שידעתי כי "תאונת פגע וברח" היא אירוע **נזיר** במדינה שבה ביקרתי, **הופתעתי** מכך שהנהג שפגע ברכבי בעת ביקורי שם **עצר כדי** לסייע לי.

למרות שידעתי שתאונות פגע וברח כמעט ואינן מתרחשות, כלומר שרוב האנשים המעורבים בתאונות לא מנסים לברוח כשהם מעורבים בתאונה, הופתעתי שהנהג שפגע ברכבי לא ברח ועצר לסייע לי. כלומר, ידעתי שרוב האנשים לא בורחים כשהם מעורבים בתאונה, ועדיין הופתעתי שהנהג שפגע בי לא ברח. מתקבלת פסקה הגיונית, ולכן זו התשובה הנכונה.

**תשובה (3).**

**15.** נבדוק את התשובות המוצעות עד שתתקבל פסקה הגיונית:

**תשובה (4):** אמנם חסידי התורה הקרמיטית **ניצחו** במלחמה שאסרו על יריביהם, חסידי התורה הגמזונית, **והנחילו להם תבוסה אף בארץ מוצאם גמזוניה**, אך אין פירוש הדבר שהתורה הגמזונית **אבדה כליל**: בשעה **שדעך כוכבה** בכור מחצבתה, הופיעה ועלתה דווקא בארץ אלטוניה הרחוקה, שם פותחה ושוכללה.

בחלק הראשון של הפסקה נכתב שגם אם הקרמיטים הביסו את הגמזונים אפילו בגמזוניה עצמה, אין פירוש הדבר שהתורה הגמזונית אבדה לגמרי. בחלק השני של הפסקה מגיע הסבר – בשעה שהתורה הגמזונית ירדה מגדולתה בארץ מוצאה, היא החלה לעלות ולהופיע בארץ רחוקה אחרת. מתקבלת פסקה הגיונית, ולכן זו התשובה הנכונה.

(דעך כוכבו = ירד מגדולתו, כור מחצבתו = ארץ מוצאו)

**תשובה (4).**

**16.** שואלים אותנו איזה מהנימוקים שבתשובות הוא המתאים ביותר להיות **הבסיס** לטענתם של **הכלכלנים האחרים**. ננתח את הפסקה וננסה להבין מהי הטענה אותם מעלים אותם כלכלנים בטרם ניגש לתשובות.

בתחילת הפסקה מתוארת בעיה כלל עולמית לפיה בני האדם עושים שימוש יתר במשאבי הטבע, עד שקיים חשש שהם יתכלו בעתיד. בהמשך כמה כלכלנים מציעים פתרון לבעיה – העברת משאבי הטבע לידיים פרטיות. הצעתם מתבססת על ההנחה שלבעלים הפרטיים יהיה אינטרס להגביל את השימוש במשאבי הטבע כדי לא לפגוע במקור הפרנסה שלהם בעתיד. בסוף הפסקה טוענים **כלכלנים אחרים** שההצעה לא תפתור את הבעיה, כלומר ששימוש היתר במשאבי הטבע יימשך גם אם יעברו לידיים פרטיות. כעת ניגש לתשובות ונחפש מה יכול להיות הבסיס לטענתם של הכלכלנים האחרים.

**תשובה (1):** ההצעה המקורית מתבססת על ההנחה שלבעלים פרטיים יהיה אינטרס להגביל את השימוש במשאבי הטבע כדי לא לפגוע במקור הפרנסה שלהם בעתיד. לכן, אם הנחה זו שגויה והבעלים הפרטיים יעדפו רווח לטווח קצר על פני העתיד, אזי ניצול היתר של המשאבים יימשך גם בבעלותם. כלומר, טענה זו יכולה להיות הבסיס לטענתם של הכלכלנים האחרים, ולכן זו התשובה הנכונה.

אין צורך לבדוק תשובות נוספות.

**תשובה (1).**

**17.** לפנינו שאלת מחקרים. במחקר מסוים השוו בין שתי קבוצות של נבדקים ישראליים, האחת נתבקשה לשנן שמות של ישובים ישראליים, והשנייה שמות של ישובים הונגריים. הקבוצה שנתבקשה לשנן שמות של ישובים ישראליים הצליחה לשנן יותר שמות מהקבוצה שנתבקשה לשנן שמות של ישובים הונגריים. בניסיון להסביר את תוצאות המחקר שיערה החוקרת שההבדלים נובעים **בעיקר** מהכרות המוקדמת של הנבדקים עם שמות הישובים הישראליים, אך יכול להיות שהם נובעים גם מהקושי לזכור שמות שיש קושי בהגייתם. לכן נערך מחקר נוסף ממנו עולה כי לקושי בהגייה של השמות יש לכל היותר השפעה משנית. כלומר, שהקושי הגורם העיקרי המשפיע על הזיכרון הוא הכרות מוקדמת עם השמות.

מבקשים שנמצא בתשובות מה יכולים היו להיות תוצאותיו של המחקר הנוסף. כלומר, עלינו לבדוק את התשובות המוצעות ולחפש תוצאות שיראו שכאשר אנו משננים מילים - קושי בהגיה הוא גורם שולי ביחס להכרות מוקדמת.

**תשובה (1):** לפי תשובה זו, יותר קשה להגות מילים קשות להגיה שאינן מוכרות, מאשר מילים קשות להגיה אך מוכרות. אין כאן התייחסות להשפעתן של מילים מסוימות על היכולת לזכור אותן, ולכן היא אינה מתאימה. התשובה נפסלת.

**תשובה (2):** לפי תשובה זו, להונגרים קל יותר לזכור מילים בהונגרית מאשר בשפה אחרת. כלומר, קל יותר לזכור מילים שקל לנו להגות (במקרה זה, הונגרים בשפת האם שלהם) מאשר לזכור מילים שקשה לנו להגות אותן (הונגרים שוודאי יתקשו להגות מילים בשפה העברית). תוצאה זו דווקא מבססת את הטענה שלהגיה יש השפעה מרכזית על הזיכרון, ולכן התשובה נפסלת.

**תשובה (3):** לפי תשובה זו, קל יותר לזכור מילים מוכרות מאשר מילים נדירות (כלומר, הכרות מוקדמת אכן משפיעה על היכולת לזכור), אך גם קל יותר לזכור מילים קלות להגייה מאשר מילים קשות להגייה (כלומר, גם לקושי בהגייה יש השפעה מהותית על הזיכרון). אנחנו מחפשים תוצאה שמבססת את הטענה שלהגיה אין השפעה מרכזית על הזיכרון, ולכן התשובה נפסלת.

פסלנו שלוש תשובות ולכן התשובה הנותרת בהכרח נכונה. לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם אותה:

**תשובה (4):** לפי תשובה זו, יותר קל לזכור מילים מוכרות גם אם הן קשות להגייה (שמות מולקולות), מאשר מילים שאינן מוכרות וקל להגות אותן (מילים נדירות בעברית). כלומר, כשאנו משננים מילים - קושי בהגיה הוא גורם שולי ביחס להכרות מוקדמת. מתאים, ולכן זו התשובה הנכונה.

**תשובה (4).**

## הבנת הנקרא (שאלות 18-23)

**18.** שואלים אותנו מהם מרידיאנים. נקרא את הפסקה הראשונה ונענה על השאלה במילים שלנו לפני שניגש לתשובות.

לפי הפסקה "בגופנו קיים צי' - כוח החיים - והוא זורם בערוצים המכונים מרידיאנים". כלומר, מרידיאנים הם הערוצים (=הנתיבים) שבהם הצי' זורם בגופנו.

**תשובה (3).**

**19.** נשאלנו מדוע מוזכרת בקטע המהפכה הקומוניסטית (שורה 11). נמשיך לקרוא מהיכן שעצרנו עד שנוכל לענות על השאלה במילים שלנו, ורק אז ניגש לתשובות.

על פי הפסקה השנייה, באמצע המאה ה-19, דווקא לאחר שמעמדה של האקופונקטורה החל להתבסס אפילו ברפואה המערבית, חלה ירידה בקרנה של האקופונקטורה אפילו בסין עצמה. על כך נכתב בשורה 11: "אפשר שהייתה (האקופונקטורה) אובדת בתהום הנשייה אילולא התרחשה בסין בשנת 1948 **המהפכה הקומוניסטית**". כלומר, המהפכה הקומוניסטית הצילה את האקופונקטורה בסין מכך שתישכח לחלוטין, ומכאן שהיא מוזכרת **משום שבעקבותיה עלתה קרנה של האקופונקטורה בסין**. (אובדת בתהום הנשייה = נשכחת לחלוטין).

**תשובה (2).**

**20.** שואלים אותנו איזו מהעמדות המופיעות בתשובות משקפת את עמדתו של הממסד הרפואי המערבי כלפי האקופונקטורה בעקבות פרסום המסמך של ארגון הבריאות העולמי בשנת 1979. נקרא את הקטע ונבין את עמדת הממסד הרפואי המערבי כלפי האקופונקטורה כפי שמשקף במסמך בטרם ניגש לתשובות.

על פי הפסקה, ארגון הבריאות העולמי פרסם בשנת 1979 רשימה של מצבים רפואיים שבהם הטיפול בדיקור **עשוי להועיל**, אם כי עדיין **לא ברור כיצד השיטה עובדת** "...המנגנון שבבסיס השיטה נותר בגדר תעלומה...".

כעת ניגש לתשובות המוצעות ונראה כי **תשובה (2)** מתאימה בדיוק: **אומנם יש מצבים שהאקופונקטורה עשויה להועיל בהם, אך לא ברור כיצד היא עושה זאת**.

**תשובה (2).**

**21.** נשאלנו איזה הסבר מוצע בפסקה הרביעית ליכולתה של האקופונקטורה להקל על כאבים. נקרא את הקטע ונענה על השאלה במילים שלנו בטרם ניגש לתשובות.

על פי הפסקה הרביעית, "...הוצעו כמה הסברים מדעיים ליכולתה להקל כאבים. לפי אחד מהם האקופונקטורה ממריצה את שחרורם במוח של אופיואידים, כימיקלים הפועלים כמשככי כאבים טבעיים". כלומר, האקופונקטורה (שיטת דיקור) ממריצה את שחרורם של אופיואידים במוח, והם פועלים כמשככי כאבים טבעיים.

כעת ניגש לתשובות המוצעות ונראה כי **תשובה (2)** מתאימה בדיוק: **הדיקור מאיץ את שחרורם של אופיואידים במוח**.

**תשובה (2).**

**22.** נשאלנו מה עולה מן הפסקה האחרונה בנוגע לארגון הבריאות העולמי. נקרא את הקטע בטרם ניגש לתשובות.

בתחילת הפסקה נכתב שמדענים רבים טוענים שהאקופונקטורה לא יעילה, וכי כל היתרונות המיוחסים לה הם כתוצאה מאפקט הפלצבו, ושאלם הם צודקים אז המחקרים שקבעו כי השיטה יעילה היו מפוקפקים. בהמשך הם מנסים להסביר כיצד המחקרים בכל זאת קיבלו גושפנקה מארגון הבריאות העולמי, וטוענים כי ארגון הבריאות העולמי העדיף להעלים עין מאיכותם הירודה כדי לא לפגוע בתרבות של הסינים.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

**תשובה (1):** ארגון הבריאות העולמי **לא חשש לערוך מחקרים** שמטרתם לבדוק האם האקופונקטורה יעילה, אלא נמנע מלהביע ביקורת על איכות המחקרים שנעשו כדי לבדוק את יעילותה. התשובה נפסלת.

**תשובה (2):** ארגון הבריאות העולמי **לא נתבקש להעלים עין** מתוצאות מחקרים שמצאו שהשפעות החיוביות של האקופונקטורה הן תוצאה של אפקט הפלצבו, אלא נמנע מלהביע ביקורת על איכות המחקרים שמצאו שהשיטה יעילה.

**תשובה (3):** ארגון הבריאות העולמי **לא התעלם ממצאי מחקרים שמצאו כי השיטה לא יעילה**, אלא נמנע מלהביע ביקורת על איכות המחקרים שמצאו שהשיטה יעילה.

פסלנו שלוש תשובות ולכן התשובה הנותרת בהכרח נכונה. לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם אותה:

**תשובה (4):** ארגון הבריאות העולמי העדיף להעלים עין מאיכותם הירודה של מחקרים שמצאו שהאקופונקטורה יעילה, רק כדי לא לפגוע בתרבות של הסינים. לפיכך, אלמלא היה מושפע משיקולים פוליטיים, סביר שלא היה סומך על ממצאי אותם מחקרים. זו התשובה הנכונה.

**תשובה (4).**

**23.**

נשאלנו מהו מבנה הקטע. נסכם אותו בקצרה ואז ניגש לתשובות.

בפסקה הראשונה מוצגת שיטת האקופונטורה.

בפסקה השנייה מוצגות נסיבות פוליטיות שהשפיעו על מעמדה של האקופונטורה במערב ובסין.

בפסקה השלישית מוצגים ניסויים מטעם הרפואה המערבית שניסו לבדוק את יעילותה של האקופונטורה.

בפסקה הרביעית מוצגים כמה הסברים מדעיים שיוכלו אולי להסביר את כוח הריפוי של האקופונטורה.

בסיומה של הפסקה הרביעית ובפסקה החמישית מוצג ספק על אמינות המחקרים הקובעים שהאקופונטורה יעילה, ועל הגושפנקה שקיבלו אותם מחקרים מארגון הבריאות העולמי.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות ונראה כי התשובה המתאימה להיות מבנה הקטע היא **תשובה (3)**:

בתחילת הקטע **מוצגת שיטת האקופונקטורה**, לאחר מכן מוצגות **הנסיבות החברתיות (פוליטיות) שהשפיעו**

**על מעמדה במזרח ובמערב**, לאחר מכן מוצג **היחס של המערב לשיטה** (ניסיון לבדוק ולהסביר את יעילות

השיטה), ולבסוף מוצג **הפקפוק** של מדענים רבים **בגושפנקה שהוענקה לשיטה מטעם ארגון הבריאות העולמי**.

**תשובה (3).**